

¿Cuál Verdad?

En su columna "Temas de Andinismo" del 20 de noviembre de 1999, Mauricio Purto hizo un conjunto de afirmaciones con respecto a la travesía longitudinal del Campo de Hielo Sur (CHS) que realizamos hace algunos meses atrás.

Su tajante conclusión (que en realidad no realizamos tal cruce) fue obtenida sobre la base de tal conjunto de errores y desinformaciones que sencillamente yo no las puedo dejar pasar.

A continuación sus principales aseveraciones acompañadas de mis descargos.

A) "Un punto es el tiempo excesivo que tomó la travesía"

¿Qué es excesivo? ¿Cuánto es adecuado? ¿Cuál es el patrón con que Mauricio Purto nos está midiendo?

El objetivo principal de nuestra expedición fue realizar el Cruce Longitudinal, demorase lo que demorase.

Además, es injusto compararnos con otros grupos que avanzaban decenas de kilómetros diarios, porque ellos, a diferencia nuestra, contaban con apoyos mecánicos externos.

Actualmente montañistas de elite suben el Everest en un día, sin oxígeno ni guías. Mauricio Purto empleó un guía experimentado de altura (Ang Rita), se demoró varios meses en llegar a la cumbre y utilizó oxígeno. ¿Esos hechos convierten a su ascensión en no válida sólo porque le requirió un tiempo "excesivo" comparándolo con otras escaladas?

La respuesta, por supuesto, es *no*, porque lo importante en ese instante era que un grupo de chilenos subiera el Everest, algo que nunca habíamos hecho.

Primero es ser primero; después vendrá el tópico de ser más rápido.

B) "Pero el meollo está en que Besser y su equipo salieron del Hielo a la altura de la Falla de Reichert, hasta un fiordo, y allí tomaron víveres y equipo previamente depositados en una embarcación"

Antes de contestar, es preciso advertir que entramos en un tema que puede resultar árido para los no iniciados en el tema de las travesías glaciares.

Si una expedición tiene depósitos preinstalados en el terreno, utiliza medios mecánicos de desplazamiento (motos de nieve, helicópteros) o bien emplea elementos externos de apoyo (porteadores, mulas) se le denomina una expedición "con soporte". Por el contrario, aquellas que se desplazan *on their own* (sin ninguna de las ayudas ya indicadas) se les denomina "sin soporte" y representan el ideal al que todo montañista debiera aspirar.

Calificar una expedición como "con soporte" o bien "sin soporte" no es rotularlas *per se* como "malas" o "buenas". Ambas son bienvenidas y pueden o no representar un aporte dependiendo de las circunstancias que las rodean.

Tómese por ejemplo a Admunsen en el Polo sur. Él tuvo un conjunto de medios a su disposición que hoy nos hacen calificarla como una expedición "con soporte". Pero eso no involucra un menosprecio o una negación del hecho que él fue el primer hombre en llegar al Polo Sur.

En el caso de "Transpatagónica", nuestro objetivo principal fue convertirnos en el primer grupo en cruzar longitudinalmente el CHS. Pero además, sin ser necesario y sin que nadie nos lo requiriera, nos impusimos hacerla "sin soporte". Por eso es que no usamos porteadores, ni helicópteros, ni mulas y estuvimos absolutamente solos los 98 días que duró la travesía.

Lamentablemente, dada la geografía de la Falla de Reichert tuvimos que hacer una concesión. Decidimos colocar un depósito a nivel del mar que nos permitiera recuperar parte del equipo que perderíamos al cruzar esta zona. Esto nos convirtió inmediatamente en una expedición "con soporte", lo cual, según acabo de explicar, no invalida nada.

Además debe quedar constancia que, aún así, nuestra expedición fue infinitamente más pequeña, ligera e independiente que buena

parte de las que nos precedieron, algunas de las cuales comentaré a continuación.

C) "... si dividimos esta travesía en varias secciones, luego de cubrir todo el territorio, ¿podemos decir que cruzamos todo el Hielo Patagónico? En el caso de la expedición chilena la travesía se hizo en dos enviones, y por ende considero que el primer cruce longitudinal del Hielo Patagónico aún está pendiente"

Aquí hay dos errores, uno de forma y otro de fondo.

Con respecto al primero, la forma, un lector imparcial tendería a pensar que, tras caminar un sector, paramos, recuperamos fuerzas y, luego, tras el merecido descanso, nos abocamos a terminar la segunda parte y final de la travesía. ¿Cierto?

No. Error. La verdad fue muy distinta.

De partida, insisto, el depósito nunca fue colocado con el objetivo de darnos un descanso. Su propósito era otro: restituir el equipo que perderíamos al intentar bajar la Falla de Reichert en un día.

Es por eso que se entiende que la presencia del depósito fue un problema más que una ayuda. No sólo tuvimos que desviarnos radicalmente de nuestro curso, sino que bajar hacia las peligrosas cuencas inferiores de los glaciares, establecer un campamento y subir media tonelada de equipo. Todo lo anterior sin días de descanso y, por favor no olvidar, cuándo ya llevábamos 60 días caminando.

Con respecto a la objeción de fondo, contrariamente a lo que dice Mauricio Purto, la existencia de un depósito en la mitad lógica de la travesía no invalida el cruce. Sólo la convierte en una "con soporte".

Y con respecto a lo de "dividir" los esfuerzos, debo decir que es costumbre universal y aceptada. Es más; es parte del montañismo mismo.

Por ejemplo, para subir una montaña grande, se colocan campamentos intermedios; o en paredes de dificultad extrema, se colocan cuerdas fijas. O la ya mencionada travesía de Admunsen, que utilizó perros y depósitos.

Si usáramos *in extremis* el criterio de Mauricio Purto, habría que negar tales logros sólo porque el esfuerzo global estuvo compartimentado... Eso es ridículo.

La verdad es que no entiendo los argumentos de Mauricio Purto. Él mismo se contradice, porque cuando intentó el cruce longitudinal en 1992, colocó varios depósitos intermedios (¡cuatro!). Entonces, ¿en qué quedamos?

D) "En su último ejemplar, la revista de montaña HIGH (número 203, octubre 1999, página 88), pone en el tapete el tema del cruce del Hielo Patagónico"

A continuación, Mauricio Purto citará afirmaciones que efectivamente aparecieron en la revista HIGH.

E) Mauricio Purto citando a HIGH: "Mirando la evidencia,... ¿es el cruce chileno mejor que el esfuerzo de 1993 de José Luis Fernández, Antonio Trabado y Sebastián de la Cruz, que salieron del hielo un poco más al norte?"

Que quede claro desde un principio: si "el grupo español salió del hielo un poco más al norte", entonces, independientemente de las críticas que se nos hagan, la expedición ibérica no puede adjudicarse el Cruce. Esto es importante para los argumentos que vienen después.

No voy a dejar pasar tampoco lo de "un poco más al norte". Eso no es verdad. Salieron ¡60 kilómetros antes!, quedándoles todavía por recorrer la cuenca superior del glaciar Tyndall, el Altiplano de los Franceses y el glaciar Balmaceda, terreno bien poco conocido y abrupto.

Pero eso no es todo. Con miras a responder la pregunta de HIGH, citada por Purto, hay que recordar que el grupo español tampoco logró cruzar la Falla de Reichert. Si pudieron seguir más hacia el sur sólo fue porque ¡utilizaron un helicóptero!

F) Mauricio Purto sigue citando a HIGH: "Para pasar la Falla Reichert, los chilenos dejaron el casquete para tomar un depósito de comida pre-posicionado, y luego se tomaron alrededor de una semana para penetrarlo de nuevo. El grupo hispano-argentino (De la Cruz es argentino) se mantuvo en el Hielo y no usaron depósitos de comida previamente instalados (como los chilenos)"

Falso de falsedad absoluta.

El grupo argentino-español estuvo 10 días descansando cerca de la zona del nunatak Viedma, transcurridos recién 100 kilómetros de travesía y tuvieron una cadena de aprovisionamiento desde el poblado de Chaltén hasta el refugio donde estaban descansando. Si a nosotros se nos critica un depósito, entonces qué queda para ellos, que tuvieron a dos porteadores, un helicóptero y un relevo escondido.

Así es. Porque el grupo original, el que partió desde el glaciar Jorge Montt estuvo compuesto inicialmente por 6 personas hasta el nunatak Viedma, donde dos integrantes dejaron la actividad. Esto, se quiera o no, dosifica el esfuerzo para el equipo que llegará hasta el final, dado que, al tener más personas disponibles, las tareas grupales se comparten.

G) Mauricio Purto termina de citar a HIGH: "... pero tomaron un vuelo de helicóptero de 10 minutos. Parece que ninguno de los dos equipos puede reclamar verdaderamente el primer cruce completo."

La aseveración de HIGH es arriesgada, porque, por favor, estamos discutiendo acerca de montañismo, no de 4WD.

El famoso cruce en helicóptero no es un acto menor. A nosotros nos tomó un mes entero cruzar lo que el helicóptero hizo en 15 minutos.

Y estamos hablando del punto que se transformó en LA clave para realizar la travesía. Este fue el lugar que detuvo a innumerables expediciones, muchas de ellas mejor organizadas y con mejores montañistas que la nuestra. Una lista rápida incluye a Orlandi (quien se devolvió), los suizos del 94 (quienes bajaron hacia

Argentina por un glaciar lateral), los hispanos del 92 (quienes usaron el comentado helicóptero), Arved Fuchs el 95 (bajó la Falla pero tuvo que abandonar por problemas logísticos), nosotros el 96 (debilitamiento del grupo humano), etc.

H) "El primer cruce longitudinal total del Hielo Patagónico está inconcluso. Aunque nos duela"

¿La verdad aunque duela? ¿Cuál verdad?

Aquí termina mi análisis de las opiniones de Mauricio Purto.

Es importante aclarar que nunca tuvimos nada en contra del notable grupo argentino-español del 92. De hecho, ellos fueron quienes estuvieron más cerca de lograr la travesía y sus conocimientos geográficos y logísticos fueron fundamentales para las expediciones posteriores.

Pero, lo siento, no realizaron el Cruce Longitudinal.